

05.09.2021  
Судья Аверьянова З.Д.

дело №2-109/2021

№33-2964/2021

КОПИЯ

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Астрахань

29 сентября 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Астраханского областного суда в составе:

председательствующего судьи Поляковой К.В.,  
судей областного суда Егоровой И.В., Тимофеевой И.П..

при ведении протокола секретарем Чабыкиной З.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Егоровой И.В. гражданское дело по апелляционной жалобе Горской Нины Григорьевны на решение Советского районного суда г. Астрахани от 30 марта 2021 года по иску Горской Нины Григорьевны к ООО «А.С. Авто» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании денежных средств,

### УСТАНОВИЛА:

Горская Н.Г. обратилась в суд с иском, указав, что 12 декабря 2019 года между ней и ООО «А.С. Авто» был заключен договор купли-продажи автотранспортного средства № 1362, в соответствии с которым ответчик продал Горской Н.Г. автомобиль VOLVO S40, гос. номер E185VV134, VIN:YV1MS434BB2536990 с пробегом в 107 000 км.

В момент принятия автомобиля у истца не было претензий к его техническому состоянию, но позже выяснилось, что пробег автомобиля скручен, кроме этого, автоматическая коробка передачи работала неисправно.

25 декабря 2019 года Горская Н.Г. обратилась с претензией к ответчику, на которую получила отказ.

При указанных обстоятельствах с учетом измененных в ходе судебного разбирательства исковых требований Горская Н.Г. просила суд расторгнуть договор купли-продажи №1362 от 12 декабря 2019 года, заключенный между ООО «А.С. Авто» и Горской Н.Г., взыскать с ООО «А.С. Авто» 390 000 руб., компенсацию морального вреда 150 000 руб. и штраф в размере 50% .

В судебном заседании Горская Н.Г. не участвовала, её представитель Горемыкин И.А. в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель ООО «А.С. Авто» Заргарян А.Э. в судебном заседании исковые требования не признал.

Третье лицо Сидоров Р.С. в судебном заседании не участвовал.



Решением Советского районного суда г. Астрахани от 30 марта 2021 года исковые требования Горской Н.Г. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Горская Н.Г. ставит вопрос об отмене принятого решения.

Считает неправомерным вывод суда о том, что была обязана проводить полную проверку приобретаемого товара, поскольку такие данные, как показания пробега, сразу выявить не возможно.

Считает, что выводы суда противоречат разъяснениям Пленума ВС РФ, поскольку такой недостаток как недостоверная информация о пробеге транспортного средства не может быть устранен посредством проведения каких-либо мероприятий, а в соответствии с условиями договора пробег автомобиля равнялся 107 000 км, что не соответствует действительности.

Считает ошибочным вывод суд о том, что факт изменения показаний пробега автомобиля при помощи технического вмешательства может быть установлен путем осмотра автомобиля.

Указывает, что невозможно установить точный пробег транспортного средства при помощи того или иного оборудования.

Свои требования истец основывает на заказ-нарядах, предоставленных руководителем СТО «Вилгуд в Подольске» Коротковым А.А., оснований не доверять которым у суда не имелось, поскольку это элитная сеть автосервисов Московской области с подобающими мастерами и гарантией проведенных работ, что исключает допущение ошибок, причем дважды.

В своем ответе директор СТО «Вилгуд в Подольске» Коротков А.А. пояснил, что по прибытию автомобиля на СТО мастер вносит все сведения об автомобиле в заказ-наряд, исходя из имеющихся фактических данных, включая пробег, указанный на приборной панели.

Считает, что не была дана оценка косвенным доказательствам скрученного пробега автомобиля, который подтверждают также сведения, указанные ООО «Автомобильная база данных» (Автотека) на странице 11 отчета, где по сведениям дилера, а также размещенном на «Avito» 28 сентября 2017 года объявлении пробег рассматриваемого транспортного средства равнялся 165 000 км, а в сентябре следующего года 90 000 км, что свидетельствует о вмешательстве в прибор одометра.

Ссылается на сведения специализированной мастерской ИП «Гамбург Д.М.», которая проводит чтение ошибок сканером и диагностику систем автомобиля и электрооборудования, согласно которым имелись сведения о скрученном пробеге автомобиля.

Указывает, что стороной истца неоднократно заявлялось о том, что в ходе телефонного разговора истца с первым собственником данного транспортного средства Ловцевичем Н.В. последний пояснил, что продал данное транспортное средство в конце 2017 года, сдал его в трейд-ин. Данный автомобиль приняли на утилизацию, при его продаже пробег был более 160 000 км.



Считает, что судом не была принята во внимание экспертиза регионального центра судебных экспертиз и исследований «Спектр», согласно выводам которой пробег автомобиля VOLVO S40, гос.номер Е 185 ММ 134, VIN: YV1MS434BB2536990 составлял от 150 000 км.

Также ссылается на письмо ООО «Аудатекс» от 1 апреля 2021 года, согласно которому пробег указанного автомобиля составлял 164 242 км.

На заседании судебной коллегии Горская Н.Г., Сидоров Р.С., извещенные о дате, времени и месте судебного заседания, не присутствовали, ходатайств об отложении рассмотрения апелляционной жалобы не представили.

Учитывая надлежащее извещение участвующих в деле лиц, в том числе, путем размещения информации на сайте Астраханского областного суда, в соответствии с положениями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия определила рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся участников процесса.

Заслушав докладчика по делу, выслушав представителя Горской Н.Г. Горемыкина И.А., поддержавшего апелляционную жалобу, представителя ООО «А.С. Авто» Заргаряна А.Э., возражавшего против ее удовлетворения, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом.

Как следует из разъяснений, изложенных в «Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2017)», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 15 ноября 2017 года, продавец несет ответственность по договору за любое несоответствие товара, которое существует в момент перехода риска на покупателя, даже если это несоответствие становится очевидным только позднее.

Продавец несет ответственность в случае, если несоответствие товара связано с фактами, о которых он знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона РФ «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться



от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Пунктом 4 названной статьи установлено, что при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

Как следует из материалов дела, 12 декабря 2019 года между Горской Н.Г. и ООО «А.С. Авто» заключен договор купли-продажи автотранспортного средства №1362, в соответствии с которым продавец передал в собственность покупателя автомобиль VOLVO S40, гос.номер Е 185 ММ 134, VIN: YV1MS434BB2536990 с пробегом в 107 000 км.

Стоимость автомобиля составила 390 000 руб., которые оплачены покупателем в полном объеме в день подписания вышеуказанного договора.

В тот же день между сторонами подписан акт приема-передачи, в котором указано, что номера и иные идентификационные данные, указанные в технической документации на автомобиль, покупателем проверены и соответствуют условиям договора.

В пункте 4 Акта приема-передачи указано, что продавец передает, а покупатель принимает автомобиль и дополнительное оборудование (при наличии), по описанию и качеству соответствующее информации, представленной покупателю при заключении договора.

Право собственности на автомобиль VOLVO S40, 2010 года выпуска, ПТС 34 РК № 348827 ООО, «А.С.Авто» приобрело на основании договора купли-продажи, заключенного им 28 ноября 2019 года с Сидоровым Р.С.

В декабре 2019 года Горская Н.Г. обратилась в ООО «АКППСЕРВИС» для проведения ремонтных работ приобретенного ею автомобиля VOLVO S40. Кроме того, при получении 13 декабря 2019 года отчета на сайте АУТОТЕКА было установлено, что у ТС последнее показание пробега было зафиксировано в 165 000 км.

25 декабря 2019 года Горская Н.Г. обратилась с претензией к ООО «А.С.Авто», в которой содержалось требование о возмещении стоимости ремонтных работ и возврате суммы за сокрытие скрученного пробега автомобиля (фактически с требованием об уменьшении покупной цены автомобиля).

Данная претензия осталась без удовлетворения. В ответе ООО «А.С.Авто» указано, что, приобретая автомобиль, бывший в эксплуатации, Горская Н.Г. была ознакомлена и согласна с условиями договора, добровольно приняла риск в отношении качества товара, бывшего в употреблении. Качество товара соответствует договору купли-продажи, автомобиль предоставлен без гарантии Общества.

В карточке учета транспортного средства VOLVO S40,



предоставленной РЭО ГИБДД ОМВД России по Привожскому району Астраханской области, указаны следующие владельцы транспортного средства с 2010 по 2020 год: Ловцевич Л.В. (с 2010 по 2017г.), Пятибратов С.Г. (с 2017 по 2018г), Сидоров Р.С. (с 2018 по 2020г.), Горская Н.Г. (с 2020 по настоящее время).

Согласно Акту автотехнического исследования АНО «РЦСЭиИИ «Спектр» № 96/04-4 от 25 марта 2021 года при проверках по базам интернет-сервисов была получена информация о значении пробега ТС VOLVO S40, гос.номер Е 185 ММ/134 в 2017 году более 150 000 км.

Согласно сведений интернет-ресурсов AUTOTEKA.RU ТС VOLVO S40, гос.номер Е 185 ММ/134 имело пробег:

- 165 000 км на дату 28 сентября 2017 года
- 93 000 км на дату 6 февраля 2018 года
- 90 000 км на дату 23 сентября 2018 года
- 107 000 км на дату 4 декабря 2019 года
- 41 200 км на дату 17 июля 2019 года.

Согласно заказ-наряду ООО «АКППСЕРВИС» № 760998 от 20 декабря 2019 года в г. Астрахани проведены ремонтные работы системы АКПП ТС VOLVO S40, гос.номер Е 185 ММ/134, пробег 108 000 км.

24 мая 2017 года автомобиль проходил постгарантийное обслуживание в сервисном центре ВИЛГУТ, где показания одометра равнялись 160 789 км (заказ-наряд № ПДЛ 1002827).

23 июня 2017 года автомобиль проходил постгарантийное обслуживание в сервисном центре ВИЛГУТ, где показания одометра равнялись 162 544 км.

При диагностике системы управления двигателем получены данные о наличии ранее выявленной ошибки в работе ДВС и ошибки ЕСМ –D900. Согласно показаниям сканера LAUNCH 431 № 968590076169 ошибка была зафиксирована на пробеге ТС 197 121 км.

Согласно общему осмотру ТС установлено, что имеются признаки пробега автомобиля свыше 150 000 км.

В подтверждение проведения ремонтных работ автомобиля VOLVO S40, гос.номер Е 185 ММ/134 в ООО «ВИЛГУД» истцом представлены:

- заказ-наряд № ПДЛ1002827 от 24 мая 2017 года, согласно которому пробег автомобиля на указанную выше дату составлял 160 789 км,
- заказ-наряд № ПДЛ1003196 от 22 июня 2017 года, согласно которому пробег автомобиля на указанную выше дату составлял 162 544 км.

Как следует из ответа на судебный запрос ООО «ВИЛГУД в Подольске», при прибытии а/м на СТО матер-приемщик вносит сведения об автомобиле в заказ-наряд, исходя из имеющихся данных в Свидетельстве о регистрации, а также пробег ТС на момент оформления заказ-наряда, исходя из пробега, указанного на приборной панели ТС.

Первоначально в суд с иском к ООО «А.С.Авто» о расторжении



договора купли-продажи и взыскании денежных средств Горская Н.Г. обратилась в феврале 2020 года.

Определением Советского районного суда г. Астрахани от 11 августа 2020 года исковое заявление Горской Н.Г. оставлено без рассмотрения в связи с неявкой истца, не просившего о разбирательстве дела в его отсутствие, по вторичному вызову.

В рамках вышеуказанного гражданского дела судом была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО «Авто-Эксперт».

Как следует из заключения ООО «АвтоЭксперт» № А-0083/06-20 от 27 июня 2020 года, объективных данных, однозначно подтверждающих намеренное внесение изменений (снижение) значения пробега в блоках управления ТС исследованием не получено, признаков снятия-установки панели приборов при визуальном осмотре не выявлено.

В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 года «О судебном решении», судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса РФ).

При указанных выше обстоятельствах, принимая во внимание, что категоричного однозначного вывода об отсутствии у спорного автомобиля пробега, превышающего тот, с которым он продан истцу, экспертное заключение ООО «АвтоЭксперт» № А-0083/06-20 от 27 июня 2020 года не содержит, вывод эксперта об отсутствии признаков снятия-установки панели приборов сделан на основе визуального осмотра, при этом, истцом в материалы дела представлены доказательства, свидетельствующие о наличии у спорного автомобиля пробега, превышающего тот, с которым



автомобиль был продан истцу, но продавец предоставил потребителю недостоверной информации о товаре, ответчиком в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ данные обстоятельства не опровергнуты, вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о расторжении договора купли-продажи и взыскании с ответчика уплаченных по договору денежных средств является ошибочным.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как разъяснено в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку установлен факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, в ее пользу с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер которой с учетом степени вины ответчика, характера и степени испытанных истцом нравственных страданий, а также принципа разумности и справедливости, судебная коллегия считает возможным определить в 3 000 руб.

В соответствии с абзацем 1 пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу приведенных правовых норм для взыскания штрафа необходимо установить факт неудовлетворения требований потребителя в добровольном порядке.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 18 от 22 июня 2021 года, Законом РФ «О защите прав потребителей» не предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования споров между потребителем и исполнителем услуг.

Между тем такой порядок может быть установлен в специальных законах, регулирующих отношения с потребителями в определенных сферах.

Не является обязательным досудебным порядком урегулирования



спора направление потребителем требования о соразмерном уменьшении покупной цены, об устранении недостатков товара, о замене товара ненадлежащего качества в адрес продавца, изготовителя либо уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя.

В то же время не направление такого требования и уведомления об отказе от исполнения договора является основанием для отказа судом во взыскании в пользу потребителя штрафа, предусмотренного частью 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей (пункт 4 статьи 1, статьи 10, 401 и пункт 3 статьи 405 Гражданского кодекса РФ).

Отказ от исполнения договора, предусмотренный абзацами 6 и 8 пункта 1 статьи 18, абзацем 1 пункта 2 статьи 25, абзацем 5 пункта 1 статьи 28, абзацем 7 пункта 1 и абзацем 4 пункта 6 статьи 29 и статьей 32 Закона о защите прав потребителей, является односторонним отказом от исполнения договора, а потому по смыслу статьи 450, пункта 1 статьи 450.1 и пункта 2 статьи 452 Гражданского кодекса РФ при обращении в суд с иском о признании договора расторгнутым соблюдение досудебного порядка урегулирования спора не требуется.

Поскольку в данном случае с досудебной претензией об отказе от договора и возврате уплаченных по нему денежных средств Горская Н.Г. к ответчику не обращалась, а обращалась с претензией о возмещении стоимости ремонтных работ и возврате суммы за сокрытие скрученного пробега автомобиля (фактически с требованием об уменьшении покупной цены автомобиля), основания для взыскания с ответчика штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в связи с его отказом от договора у судебной коллегии отсутствуют.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае государственная пошлина зачисляется в соответствующий бюджет (часть 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Принимая во внимание, что исковые требования Горской Н.Г. удовлетворены, она как потребитель от уплаты государственной пошлины освобождена, с ООО «А.С.Авто» в доход бюджета МО «Город Астрахань» на основании статьи 333.19 Налогового кодекса РФ подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7 400 руб.

$$5\ 200 + 1\% \times (390\ 000 - 200\ 000) = 7\ 100$$

$$7\ 100 + 300 = 7\ 400 \text{ руб.}$$

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского



процессуального кодекса РФ, судебная коллегия по гражданским делам Астраханского областного суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Советского районного суда г.Астрахани от 30 марта 2021 года отменить, принять по делу новое решение, которым искивые требования Горской Нины Григорьевны удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «А.С. Авто» в пользу Горской Нины Григорьевны 390 000 руб., уплаченных ею при заключении договора купли-продажи автотранспортного средства № 1362 от 12 декабря 2019 года, 3 000 руб. в качестве компенсации морального вреда.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «А.С. Авто» в доход бюджета МО «Город Астрахань» государственную пошлину в размере 7 400 руб.

Председательствующий

Судьи областного суда

Полякова К.В.

Егорова И.В.

Тимофеева И.П.

